

UNIVERSITÉ SAINT-LOUIS - BRUXELLES

Rapport belge

**Yves Cartuyvels
Christine Guillain
Thibaut Slingeneyer**



**UNIVERSITÉ
SAINT-LOUIS
BRUXELLES**

POPULATION PÉNITENTIAIRE

| Année | Nombre d'habitants | Nombre de détenus | Taux de détention (%100 000 habitants) | | Capacité carcérale | Taux de surpopulation (pour 100 places) | Nombre de m2 prévu par la loi |
|-------|--------------------|-------------------|--|------|--------------------|---|-------------------------------|
| 2000 | 10 237 300 | 8 671 | 84,7 | ND | 7 432 | 117 | NAP |
| 2001 | 10 262 200 | 8 764 | 85,4 | ND | 6 896 | 127 | NAP |
| 2002 | 10 263 400 | 9 253 | 90,2 | ND | 8 169 | 113,3 | NAP |
| 2003 | 10 355 800 | 8 688 | 83,9 | ND | 8 090 | 107,4 | NAP |
| 2004 | 10 490 000 | 9 245 | 88 | ND | 8 092 | 113 | NAP |
| 2005 | 10 445 900 | 9 371 | 89,7 | ND | 8 457 | 110,8 | NAP |
| 2006 | 10 430 300 | 9 971 | 95,6 | ND | 8 457 | 117,9 | NAP |
| 2007 | 10 392 200 | 9 879 | 95,1 | 90,4 | 8 334 | 118,5 | NAP |
| 2008 | 10 404 000 | 10 234 | 98,4 | 92,1 | 8 202 | 124,8 | NAP |
| 2009 | 10 753 100 | 10 901 | 101,4 | 93 | 8 490 | 128,4 | NAP |
| 2010 | 10 839 900 | 11 382 | 105 | 93,5 | 9 122 | 124,8 | NAP |
| 2011 | 11 000 638 | 11 825 | 107,5 | 96,4 | 9 295 | 127,2 | NAP |
| 2012 | 11 094 850 | 12 310 | 110,9 | 99,6 | 9 348 | 131,7 | NAP |
| 2013 | 11 161 642 | 12 697 | 113,8 | 99,9 | 9 462 | 134,2 | NAP |
| 2014 | 11 203 992 | 13 576 | 121,1 | ND | 9 592 | 141,5 | NAP |
| 2015 | ND | ND | ND | ND | ND | ND | NAP |
| | + 9% | + 56% | | | + 29% | | |

POPULATION PÉNITENTIAIRE

- Aucune disposition légale fixant le nombre de m²!
 - Disparité en pratique : 9m² pour 1 à 3 détenus
- Taux de surpopulation : Belgique = 4eme place (SPACE I)
- *Vasilescu c. Belgique*, 25 novembre 2014 : « caractère structurel »
- Réactions politiques
 - Décriminaliser : non
 - Réduire le recours et la durée de la détention provisoire : non
 - Fixer capacité maximale : non
 - Remplacer courtes peines privatives de liberté par des sanctions dans la communauté : cf. infra
 - Augmenter capacité carcérale : oui

TROIS PHASES DANS PROCÈS PÉNAL

- Stade présentenciel (Information et Instruction)
- Stade sentenciel
- Stade postsentenciel (Exécution des peines)

STADE PRÉSENTENCIEL

Le système pénal belge est guidé par le principe de l'opportunité des poursuites

→ Ministère public (parquet) qui décide du sort réservé aux affaires pénales

| Information | Instruction | Poursuites/ Jugement |
|---|---|-------------------------|
| 1. Classement sans suite 2. Transaction 3. Médiation 4. <i>Reconnaissance culpabilité (loi 05/02/2016)</i> | <i>Alternatives à la détention préventive</i> | |

TABLEAU CLÔTURE PARQUET (2003-2014)

| Année/Clôture | Information | Instruction | Jugement | Total |
|---------------|--------------------------|------------------------|------------------------|------------------|
| 2003 | 888 483 (96%) | 16 634 (1,80%) | 20 405 (2,20%) | 925 922 |
| 2004 | 796 474 (95,28%) | 17 438 (2,09%) | 21 983 (2,63 %) | 835 895 |
| 2005 | 746 921 (94,91%) | 18 926 (2,40%) | 21 119 (2,68%) | 786 956 |
| 2006 | 697 800 (94,56%) | 19 943 (2,61%) | 20 920 (2,83%) | 737 963 |
| 2007 | 670 384 (94,37%) | 18 621 (2,62%) | 21 383 (3,01%) | 710 388 |
| 2008 | 678 332 (94,58%) | 17 786 (2,52%) | 20 500 (2,90%) | 706 618 |
| 2009 | 680 447 (94,55%) | 17 299 (2,40%) | 21 949 (3,05%) | 719 695 |
| 2010 | 700 267 (94,65%) | 16 906 (2,34%) | 21 777 (3,01%) | 723 740 |
| 2011 | 696 035 (94,77%) | 16 634 (2,31%) | 21 004 (2,92%) | 718 703 |
| 2012 | 677 714 (95,06%) | 15 186 (2,13%) | 20 024 (2,81%) | 712 924 |
| 2013 | 666 919 (95,09%) | 14 324 (2,04%) | 20 124 (2,87%) | 701 367 |
| 2014 | 632 732 (94,86%) | 14 677 (2,20%) | 19 630 (2,94%) | 667 039 |
| Total | 8 532 508 (95,36) | 204 374 (2,28%) | 250 818 (2,80%) | 8 947 210 |

CONSTATS

1. Il se dégage des statistiques judiciaires que, sur l'ensemble des affaires pénales, seule une minorité débouche sur le prononcé d'un jugement (3%) ou font l'objet d'une instruction (2%), la plupart des infractions étant traitées au stade du parquet et clôturées au stade de l'information sans saisine du tribunal ou du juge d'instruction (95%)
2. Les chiffres sont relativement stables
 - Quelle que soit la criminalité réelle, force est de constater, d'année en année, le pourcentage globalement similaire des décisions de clôture du parquet

LES ALTERNATIVES AU STADE PRESENTENCIEL

1. Le classement sans suite

Définition : Le classement sans suite consiste dans le fait, pour le ministère public, de mettre un dossier sur le côté (renonciation provisoire aux poursuites)

Si le classement est subordonné au respect de certaines conditions, on parle de probation prétorienne

Le classement sans suite peut ainsi intervenir pour des motifs d'ordre technique, mais également pour des motifs d'opportunité, lorsque le ministère public estime que les poursuites, bien que possibles, ne sont pas opportunes

LES ALTERNATIVES AU STADE PRESENTENCIEL

2. La transaction pénale

Définition : Procédure qui permet au ministère public d'éteindre l'action publique moyennant le paiement d'une somme d'argent par l'auteur de l'infraction (renonciation définitive aux poursuites)

Champ application : Peine *in concreto* max 2 ans emprisonnement (*in abstracto* = 20 ans emp/réclusion) et pas d'atteinte grave à l'intégrité physique

→ Donc champ d'application très large de la transaction pénale

LES ALTERNATIVES AU STADE PRESENTENCIEL

2. La transaction pénale

Objectifs :

(1934): “la réduction des frais de justice et le désencombrement des tribunaux”

(2011): éviter que affaires de nature économique et sociales ne soient atteintes par la prescription de l'action publique

LES ALTERNATIVES AU STADE PRESENTENCIEL

3. La médiation pénale

Définition: Procédure qui permet au procureur du Roi de proposer à l'auteur de l'infraction, l'extinction de l'action publique moyennant le respect de certaines conditions (indemnisation ou réparation du dommage, traitement médical ou thérapie, travail d'intérêt général ou formation ou encore une médiation entre l'auteur et la victime).

Champ application : Peine *in concreto* max 2 ans emprisonnement

→ Donc champ d'application très large de la médiation pénale

LES ALTERNATIVES AU STADE PRESENTENCIEL

3. La médiation pénale

Objectifs (1994):

- 1 Simplifier et accélérer la réaction sociale afin de raffermir la confiance des citoyens;
- 2 Remplacer la condamnation à des peines traditionnelles jugées inadéquates par une **réaction sociale non punitive** ;
- 3 Apporter une solution à la situation conflictuelle causée par une infraction en faisant appel à la collaboration responsable des parties

OBJECTIFS TRANSACTION /MÉDIATION

Transaction et médiation pénale avaient pour ambition de se substituer au classement sans suite

Pour **deux raisons** :

1. Permettre une **réaction plus crédible** à l'infraction que le classement sans suite
2. Prévoir un **contrôle légal** qui offre plus de garanties que le classement sans suite → Tentative du législateur d'encadrer le pouvoir inquisitorial du parquet

Donc objectifs contradictoires qui jettent le doute sur le caractère alternatif transaction et médiation pénale
+ Mesures non contraignantes

TABLEAU CLÔTURE INFORMATION (2003-2014)

| Année | Classement | Transaction | Médiation |
|--------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 2003 | 716 635 (77,40%) | 7 663 (0,83%) | 1 939 (0,21%) |
| 2004 | 624 880 (74,76%) | 6 441 (0,77%) | 1 949 (0,23%) |
| 2005 | 581 981 (73,95%) | 5 988 (0,76%) | 1 998 (0,23%) |
| 2006 | 535 681 (72,59%) | 5 380 (0,73%) | 2 157 (0,29%) |
| 2007 | 506 772 (71,34%) | 5 683 (0,80%) | 2 226 (0,31%) |
| 2008 | 505 254 (71,50%) | 5 075 (0,72%) | 2 361 (0,33%) |
| 2009 | 515 704 (71,66%) | 6 682 (0,93%) | 2 324 (0,32%) |
| 2010 | 528 493 (73,02%) | 6 210 (0,86%) | 2 420 (0,33%) |
| 2011 | 522 322 (72,68%) | 4 985 (0,69%) | 2 304 (0,32%) |
| 2012 | 515 976 (72,37%) | 6 677 (0,94%) | 2 800 (0,39%) |
| 2013 | 506 696 (72,24%) | 7 549 (1,08%) | 2 800 (0,40%) |
| 2014 | 484 046 (72,57%) | 7 363 (1,10%) | 2 763 (0,41%) |
| Total | 6 544 440 (73,14%) | 75 696 (1,10%) | 28 041 (0,31%) |

CONSTATS

La majorité des infractions traitées au stade du parquet se clôturent par un classement sans suite (+70%), la médiation pénale et la transaction n'occupant qu'une place tout à fait marginale (respectivement 0,5% et 1%) malgré l'étendue de leur champ d'application

≠ R (99) 22 Conseil Europe qui recommande aux procureurs de recourir aux sanctions dans la communauté « aussi largement que possible »

TENTATIVE EXPLICATION

Comment expliquer l'effet tout à fait marginal de la transaction et de la médiation pénale sur le pouvoir d'opportunité des poursuites du parquet?

TENTATIVE EXPLICATION

1. Classement sans suite est **provisoire** et permet d'exercer un contrôle plus long (→ Prescription action publique)

≠ Transaction et Médiation pénale éteignent l'action publique

2. Classement permet d'imposer le respect de certaines **conditions laissées à la libre appréciation du parquet**

≠ Transaction et Médiation pénale où les conditions sont fixées par loi

3. Classement sans suite n'implique **pas de contraintes procédurales** et peut s'organiser en collaboration avec la police, sans devoir faire appel à des assistants de justice

≠ Transaction et Médiation pénale où la procédure est balisée par loi

→ Classement sans suite offre beaucoup plus de liberté au parquet ce qui peut expliquer sa large mobilisation

CONFORMITÉ AU *SOFT LAW* EUROPÉEN

- Conformité dispositifs alternatifs belges aux poursuites

MAIS:

- **Principe de légalité** qui impose que les conditions et obligations des sanctions soient définies par des dispositions claires et explicites (R (92) 16, CM/Rec (2010) 1, Rec (2000) 22):
 - Classement sans suite: **aucun critère légal** ne détermine les conditions du classement sans suite ni les conditions qui peuvent l'accompagner (probation prétorienne) sauf parfois dans des **directives de politique criminelle**, instruments émanant du pouvoir exécutif

CONFORMITÉ AU *SOFT LAW* EUROPÉEN

- Principe de proportionnalité de la sanction à la gravité de l'infraction, qui interdit les sanctions à durée indéterminée (R (92) 16, R (99) 19, Rec (2000) 22, CM/Rec (2010) 1):
 - Classement sans suite et les conditions probatoires peuvent se **cumuler** sans limite dans le temps
 - Classement sans suite, transaction et médiation pénale: la loi ne précise pas les conséquences en cas de non-respect des conditions

CONFORMITÉ AU *SOFT LAW* EUROPÉEN

→ Concernant le **consentement** éclairé de l'auteur présumé de l'infraction (R (92) 16) qui prévoit qu'une sanction ou mesure appliquée dans la communauté « ne doit être imposée que si l'on est assuré des conditions ou des obligations qui peuvent être appropriées au délinquant et de **sa volonté de coopérer et de les respecter** »:

- le classement sans suite, assorti de conditions est imposé au délinquant
- Transaction et Médiation pénale nécessitent le consentement de l'intéressé, mais on peut questionner la portée de ce consentement qui doit intervenir « librement » (R (99) 19), alors que la seule alternative en cas de refus consiste en des poursuites

CONFORMITÉ AU *SOFT LAW* EUROPÉEN

- Concernant l'existence de **garanties juridictionnelles et de voies de recours** (R (92) 16, Rec (99) 19).
- Le parquet ne doit pas motiver sa décision de recourir à une médiation ou à une transaction pénale
 - Classement sans suite, transaction et médiation pénale sont décidées souverainement par le parquet au stade de l'information, sans possibilité de consultation du dossier par le prévenu et/ou de révocation par une autorité supérieure

MESURES AU STADE SENTENCIEL

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

SUSPENSION DU PRONONCÉ DE LA CONDAMNATION (1964)

- Verdict de culpabilité mais ne prononce pas de peine
- Délai d'épreuve : de 1 à 5 ans
- Simple ou probatoire
- Conditions d'accès :
 - Pas de condamnation antérieure à une peine supérieure à 6 mois
 - Fait actuel pas de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel supérieur à 5 ans (évaluation *in concreto*)
 - Accord de l'inculpé

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

SUSPENSION DU PRONONCÉ DE LA CONDAMNATION

- Octroi

| Année | Nombre de suspensions simples | Nombre de suspensions probatoires | Nombre total de suspensions |
|-------|-------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| 1995 | 6041 (87,3%) | 876 (12,6%) | 6917 |
| 2000 | 5945 (72%) | 2314 (28%) | 8259 |
| 2001 | 6665 (73%) | 3244 (27%) | 9909 |
| 2002 | 7063 (68,4%) | 3259 (31,6%) | 10322 |
| 2003 | 6699 (79,6%) | 1716 (20,4%) | 8415 |
| 2004 | 6940 (86,8%) | 1055 (13,2%) | 7995 |
| 2005 | 8307 (84,5%) | 1519 (15,5%) | 9826 |
| 2006 | 9146 (86%) | 1488 (14%) | 10634 |
| 2007 | 8137 (83,5%) | 1610 (16,5%) | 9747 |
| 2008 | 6116 (78,9%) | 1633 (21,1%) | 7749 |
| 2009 | 5789 (78,4%) | 1591 (21,6%) | 7380 |
| 2010 | 6400 (81,2%) | 1478 (18,8%) | 7878 |
| 2011 | 6466 (81,3%) | 1489 (18,7%) | 7955 |
| 2012 | 7971 (79,9%) | 2001 (19,1%) | 9972 |
| 2013 | 5739 (75,5%) | 1858 (24,5%) | 7597 |

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

PEINE ASSORTIE D'UN SURSIS (1964)

- Juge prononce une peine mais elle ne sera pas exécutée en tout ou en partie
- Délai d'épreuve : de 1 à 5 ans
- Simple ou probatoire
- Peut concerner l'emprisonnement et l'amende
- Conditions d'accès :
 - Pas de condamnation antérieure à une peine supérieure à 3 ans (pour le sursis probatoire) ou à 12 mois (pour le sursis simple)
 - Fait actuel pas de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel supérieur à 5 ans (évaluation *in concreto*)
 - Accord du condamné (pour le sursis probatoire)

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

PEINE ASSORTIE D'UN SURSIS

- Octroi

| Année | Sursis simples | Sursis probatoires | Peines sans sursis | Total |
|-------|----------------|--------------------|--------------------|-------|
| 1995 | 14583 | 1656 | 13584 (45,5%) | 29827 |
| 2000 | 12205 (45,8%) | 2156 (8,1%) | 12248 (46%) | 26609 |
| 2001 | 12787 (45,3%) | 2300 (8,1%) | 13123 (46,5%) | 28210 |
| 2002 | 12536 (45,5%) | 2210 (8,0%) | 12810 (46,5%) | 27556 |
| 2003 | 11341 (42,8%) | 2032 (7,6%) | 13074 (49,4%) | 26447 |
| 2004 | 10897 (41,4%) | 1944 (7,3%) | 13478 (51,2%) | 26319 |
| 2005 | 10247 (39,7%) | 1978 (7,6%) | 13578 (52,6%) | 25803 |
| 2006 | 9578 (38,1%) | 1956 (7,7%) | 13576 (54%) | 25110 |
| 2007 | 9134 (36,8%) | 2098 (8,4%) | 13586 (54,7%) | 24818 |
| 2008 | 8079 (34,1%) | 2325 (9,8%) | 13273 (56%) | 23677 |
| 2009 | 7870 (32,8%) | 2371 (9,9%) | 13692 (57,2%) | 23933 |
| 2010 | 8140 (32,6%) | 2574 (10,3%) | 14241 (57%) | 24955 |
| 2011 | 8710 (32,8%) | 2571 (9,6%) | 15269 (57,5%) | 26550 |
| 2012 | 9366 (33,9%) | 2685 (9,7%) | 15578 (56,4%) | 27629 |
| 2013 | 8338 (31,4%) | 2544 (9,5%) | 15623 (58,9%) | 26505 |

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

PEINE DE TRAVAIL (2002)

- Travail effectué gratuitement auprès d'un service public, d'une association sans but lucratif ou une fondation
- Entre 20 et 300 heures (600 heures en cas de récidive)
- En cas de non-exécution : peine d'emprisonnement ou peine d'amende subsidiaire
- Conditions d'accès :
 - Fait actuel pas un crime punissable d'une peine maximale supérieure à 20 ans (évaluation *in abstracto*) et pas certaines infractions violentes
 - Accord du condamné

Octroi

| | | | | | | | |
|-----------|------|------|------|------|-------|------|------|
| 2000/2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| NAP | 1027 | 5382 | 7658 | 9323 | 10071 | 9474 | 9033 |
| 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | | | |
| 8868 | 9604 | 8620 | 9471 | 8971 | | | |

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

PEINE DE PROBATION AUTONOME (2014)

- Respect de conditions pendant un délai d'épreuve (de six mois à deux ans)
- Pas encore en vigueur (1^{er} mai 2016)
- En cas de non-exécution : peine d'emprisonnement ou peine d'amende subsidiaire
- Conditions d'accès :
 - Fait actuel pas un crime punissable d'une peine maximale supérieure à 20 ans (évaluation *in abstracto*) et pas certaines infractions violentes
 - Accord du condamné

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

PEINE DE SURVEILLANCE ÉLECTRONIQUE (2014)

- Obligation de présence à une adresse déterminée (de un mois à un an), contrôlée par un moyen électronique
- Pas encore en vigueur (1^{er} mai 2016)
- En cas de non-exécution : peine d'emprisonnement subsidiaire
- Conditions d'accès :
 - Fait actuel pas de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel supérieur à 1 an (évaluation *in concreto*) et pas certaines infractions violentes
 - Accord du condamné

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

PRINCIPE DE LA PRIVATION DE LIBERTÉ COMME *ULTIMA RATIO*

- Élargir éventail de sanctions dans la communauté
 - CdeE : R (99) 22
 - Belgique : efforts récents
- Prévoir sanction dans la communauté comme peine de référence pour certaines infractions
 - CdeE : Rec (2000) 22
 - Belgique : pas d'exclusion formelle de la peine privative de liberté pour certaines infractions
 - Belgique : présence fréquente d'une peine subsidiaire privative de liberté
- Éviter que champ d'application soit limité par « récidive » ou « gravité »
 - CdeE : Rec (2000) 22
 - Belgique : ces critères sont utilisés pour empêcher octroi

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

MESURES DISCRÉTIONNAIRES ET CONTRÔLÉES AU SERVICE D'UN OBJECTIF DE RÉINSERTION

- Objectif prioritaire de réinsertion
 - CdeE : affirmation du caractère prioritaire de l'objectif de réinsertion
 - Belgique : respect mais concurrence récente avec des objectifs de lutte contre l'impunité et d'évitement de la récidive
 - Belgique : changement discursif : « peine autonome », remplacement de « guidance sociale » par « suivi » et « guidance judiciaire »
 - Belgique : déclin de l'usage des « enquêtes sociales préalables »
- Contrôle : prise de décision
 - CdeE : conception élargie de « autorité judiciaire » (R (92) 16)
 - Belgique : peine subsidiaire appliquée par le ministère public et pas le tribunal de l'application des peines

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

MESURES DISCRÉTIONNAIRES ET CONTRÔLÉES AU SERVICE D'UN OBJECTIF DE RÉINSERTION

- Contrôle : limites aux sanctions des comportements problématiques repérés par le contrôle
 - CdeE : révocation ne doit pas être automatique (R (92) 16)
 - Belgique : peine subsidiaire est parfois automatique
 - CdeE : si révocation il faut tenir compte de période qui s'est bien déroulée (R (92) 16)
 - Belgique : modalités de prise en compte de la partie qui s'est bien déroulée ne sont pas explicitées dans la loi pour peine de travail et peine de probation autonome (risque d'application de la peine subsidiaire dans son intégralité)

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

GARANTIES PROCÉDURALES : PRINCIPE DE JUDICIARISATION

- Motivation
 - CdeE : motivation spécifique si peine privative de liberté (Rec (99) 22)
 - Belgique : motivation si juge refuse sanction alternative
- Droit de recours
 - CdeE : sur le fond et sur les garanties procédurales
 - Belgique : pas de recours pour les décisions qui imposent peine subsidiaire

MESURES AU STADE POSTSENTENCIEL

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

INTRODUCTION

- Loi du 17 mai 2006 :
 - Pas intégralement entrée en vigueur (1^{er} janvier 2017 mais...)
 - Judicialisation : juge de l'application des peines et tribunal de l'application des peines
- Typologie des mesures :
 - Suspension, inexécution « temporaire »
 - Modalité d'exécution
 - Réduction de l'exécution
 - Inexécution « définitive »
- Typologie des mesures :
 - Discrétionnaires
 - Quasi-automatiques

| | Condamné ≤ 3 ans | Condamné > 3 ans | Condamné mis à la disposition du TAP | Interné | Décideur (et type de décision) | Base légale |
|--|-----------------------------|--------------------------------|---|----------------|---|--|
| Libération en vue d'un éloignement (M) | X (excl. étranger) | X (excl. étranger) | X (excl. étranger) | | MJ (D) | Loi 17/5/06 |
| Permission de sortie (M) | X | X | X | | MJ (D) TAP (D) | Loi 17/5/06 Loi 17/5/06 |
| Congé pénitentiaire (M) | X | X | X | | MJ (D) TAP (D) | Loi 17/5/06 Loi 17/5/06 |
| Libération provisoire pour raisons médicales (M) | X | X | X | | JAP (D) | Loi 17/5/06 |
| Interruption de l'exécution de la peine (S) | X | X | X | | MJ (D) | Loi 17/5/06 |
| Semi-liberté (M) | X | | | | MJ (D) CDS (D) | Circulaires 26/1/99 et 12/7/07 Loi 9/4/30 |
| Détention limitée (M) | | X | X | X | TAP (D) | Loi 17/5/06 |
| Surveillance électronique (M) | X | X | X | | DIR (A) ou MJ (D) TAP (D) | Circulaire 17/7/13 Loi 17/5/06 |
| Libération provisoire (S) | X | | X | | DIR (A ou D) ou MJ (D) | Circulaire 15/7/15 |
| Libération conditionnelle (M) | | X | | | TAP (D) | Loi 17/5/06 |
| Libération provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise (M) | | X (exclu. étranger) | X (exclu. étranger) | | TAP (D) | Loi 17/5/06 |
| Libération sous surveillance (M) | | | X | | TAP (D) | Loi 17/5/06 |
| Libération à l'essai (M) | | | | X | CDS (D) | Loi 9/4/30 |
| Grâce (R ou I) | X | X | X | | Roi (A ou D) | Const. |
| Amnistie (I) | X | X | X | X | PARL (A) | Pas de base légale écrite |
| Prescription de la peine (I) | X | X | X | | AUTO (A) | Code pénal |

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

DÉTENTION LIMITÉE

- Quitter la prison de manière régulière pour une durée de maximum 12h par jour (la nuit en prison)
- Préserver intérêts professionnels, familiaux ou de formation
- Maximum 6 mois avant la date d'admissibilité à la libération conditionnelle
- Octroi : très peu utilisée :
 - 1% des condamnés
 - Concurrencée par la surveillance électronique

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

SURVEILLANCE ÉLECTRONIQUE

- Exécution en dehors de la prison, selon un plan dont le respect est contrôlé notamment par des moyens électroniques
- Favoriser la réinsertion, indemniser les victimes ET lutter contre impunité
- Maximum 6 mois avant la date d'admissibilité à la libération conditionnelle
- Octroi : très fortement utilisée :

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Nombre | NAD | 22 | 167 | 286 | 278 | 277 | 337 | 523 |
| % | NAD | 0,5 | 3,6 | 5,6 | 5,6 | 5,4 | 6,2 | 8,8 |

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Nombre | 599 | 827 | 933 | 983 | 1009 | 1338 | 1783 | ND |
| % | 10,3 | 13,2 | 14,3 | 14,3 | 13,7 | 16,6 | 20,8 | ND |

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

SURVEILLANCE ÉLECTRONIQUE

- Réussite

| Année | Mission accomplie | | Mission non exécutable/non poursuivie | | Mandat interrompu/révocation | | Décès | | TOTAL |
|-------|-------------------|------|---------------------------------------|-----|------------------------------|------|-------|-----|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 2010 | 2580 | 78,7 | 210 | 6,4 | 477 | 14,6 | 10 | 0,3 | 3277 |
| 2011 | 2801 | 80,5 | 183 | 5,3 | 486 | 14 | 11 | 0,3 | 3481 |
| 2012 | 2622 | 74 | 320 | 9 | 601 | 17 | 7 | 0 | 3550 |
| 2013 | 2581 | 73 | 285 | 8 | 656 | 19 | 8 | 0 | 3530 |
| 2014 | 3494 | 74 | 305 | 6 | 935 | 20 | 11 | 0 | 4745 |

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

LIBÉRATION CONDITIONNELLE

- Exécution en dehors de la prison moyennant le respect de conditions pendant un délai d'épreuve
- Favoriser la réinsertion sociale
- À partir du 1/3 de la peine (« primaires ») ou des 2/3 de la peine (récidivistes)
- Uniquement pour les condamnés à des peines supérieures à 3 ans
- Délai d'épreuve = durée de la peine encore à subir (mais minimum 2 ans)
- Octroi :

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Nombre | 678 | 800 | 662 | 670 | 704 | 645 | 598 | 754 |
| % | 76,1 | 76,7 | 64,9 | 65 | 72 | 61 | 58,6 | 64,2 |
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Nombre | 742 | 711 | 688 | 781 | 713 | 666 | 717 | ND |
| % | 61,8 | 56,7 | 51,9 | 55,7 | 50,1 | 46,7 | 47,5 | ND |

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

LIBÉRATION CONDITIONNELLE

- Réussite

| Année | Mission accomplie | | Mission non exécutable/non poursuivie | | Mandat interrompu/révocation | | Décès | | TOTAL |
|-------|-------------------|------|---------------------------------------|-----|------------------------------|------|-------|-----|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 2010 | 388 | 54,4 | 9 | 1,3 | 302 | 42,3 | 14 | 2 | 713 |
| 2011 | 406 | 56,1 | 9 | 1,2 | 295 | 40,7 | 14 | 1,9 | 724 |
| 2012 | 389 | 53 | 12 | 2 | 312 | 43 | 16 | 2 | 729 |
| 2013 | 458 | 60 | 6 | 1 | 289 | 38 | 15 | 2 | 768 |
| 2014 | 422 | 62 | 8 | 1 | 240 | 35 | 10 | 1 | 680 |

PRÉSENTATION DES PRINCIPALES MESURES

LIBÉRATION PROVISOIRE

- Exécution en dehors de la prison (moyennant exceptionnellement le respect de conditions) pendant un délai d'épreuve
- Lutter contre la surpopulation ET lutter contre l'impunité
- Durée de l'incarcération préalable : d'1 mois au 1/3 de la peine
- Uniquement pour les condamnés à des peines de 3 ans maximum
- Délai d'épreuve = 2 ans (uniquement si des conditions doivent être respectées)

| | 2000 | 2001 à 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------|------|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Nombre | 3860 | ND | 5411 | 5030 | 5857 | 6248 | 6348 | 6202 | 7289 | 8038 | ND |
| Guidance | NAP | ND | 229 | 245 | 279 | 290 | 299 | 212 | 178 | 108 | ND |

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

MESURES DISCRÉTIONNAIRES ET CONTRÔLÉES AU SERVICE D'UN OBJECTIF DE RÉINSERTION

- Mesures discrétionnaires (sur base d'un « dossier individuel »)
 - CdeE : critique envers mesures collectives (R (99) 22)
 - CdeE : envisage libération conditionnelle « d'office » (Rec (2003) 22)
 - Belgique : mesures discrétionnaires sauf grâce collective, amnistie, surveillance électronique (< 3 ans) et libération provisoire
- Objectif prioritaire de réinsertion
 - CdeE : affirmation du caractère prioritaire de l'objectif de réinsertion
 - Belgique : respect mais concurrence récente avec un objectif de lutte contre l'impunité (surveillance électronique et libération provisoire)

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

MESURES DISCRÉTIONNAIRES ET CONTRÔLÉES AU SERVICE D'UN OBJECTIF DE RÉINSERTION

- **Contrôle : conditions individualisées**
 - Belgique : mesures individualisées sauf surveillance électronique (< 8 mois), libération provisoire
- **Contrôle : limites aux sanctions des comportements problématiques repérés par le contrôle**
 - CdeE : si révocation il faut tenir compte de période qui s'est bien déroulée (R (92) 16)
 - Belgique : respect pour la détention limitée et la surveillance électronique, respect possible pour la libération conditionnelle, non respect pour la libération provisoire (simple suspension)

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

GARANTIES PROCÉDURALES : PRINCIPE DE LÉGALITÉ

- Existence de la sanction doit être prévue légalement
 - Loi du 17 mai 2006
 - Mais circulaires ministérielles pour la surveillance électronique (< 3 ans) et libération provisoire
 - Car loi du 17 mai 2006 pas entièrement entrée en vigueur : raisons budgétaires et organisationnelles
- Instructions de service
 - CdeE : pas impossibles mais ne peuvent pas être manifestement en conflit avec les instruments juridiques (R (97) 12)
 - Belgique : chercheurs montrent que des conflits existent parfois et que dans ce cas les assistants de justice sont davantage influencés par la directive que par la loi

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

GARANTIES PROCÉDURALES : PRINCIPE DE JUDICIARISATION

- Prise de décision par une autorité judiciaire (ou administrative)
 - CdeE : conception élargie
 - Belgique : Ministre de la Justice compétent pour surveillance électronique (< 3 ans), libération provisoire

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

GARANTIES PROCÉDURALES : PRINCIPE DE PROPORTIONNALITÉ

- Accès à la mesure proportionnée à la durée de l'incarcération
 - CdeE : éviter les accès trop tardifs (Rec (2003) 22)
 - Belgique : des chercheurs ont montré que la libération conditionnelle est octroyée de plus en plus tardivement (pratique de l'« élargissement progressif »)
 - Belgique : des chercheurs ont montré que certains magistrats « anticipent » l'inexécution de la peine et prononcent des peines plus lourdes
- Durée de la sanction proportionnée à la durée de la peine restant à purger
 - CdeE : Rec (2003) 22
 - Belgique : durée du délai d'épreuve de libération conditionnelle = durée de la peine restant à purger Mais minimum 2 ans et parfois période de 5 à 10 ans, voire de 10 ans.

ÉVALUATION DES PRINCIPALES MESURES

GARANTIES PROCÉDURALES : PRINCIPE DE NON-DISCRIMINATION

■ Condamnés étrangers

- CdeE : R (92) 16
- Belgique : depuis 2016, condamné étranger sans titre de séjour ne peut préparer efficacement sa libération provisoire en vue de l'éloignement puisque les permissions de sortie, les congés, la détention limitée et la surveillance électronique ne lui sont plus accessibles

■ Situation économique et sociale

- CdeE : n'est pas un motif de refus ou de report de la mesure (R (92) 16)
- Belgique : absence de perspectives de réinsertion, l'impossibilité de subvenir à ses besoins matériels sont des contre-indications à la libération
- Belgique : transformation de la conception de la réinsertion sociale due au contexte sécuritaire (raison d'être -> contre-indication)

